

Restaurering av Väsjön m m. Samråd 11-06-07 PM med kommentarer och synpunkter.

I denna PM redovisas i huvudsak teknik- och ekonomirelaterade kommentarer och synpunkter m a a påkallat samråd om förhållanden, förutsättningar och konsekvenser för – enligt nyligen antagna detaljplaner 1 och 2 - planerade **arbeten i vatten**..

Formalia av olika karaktär, som bedöms ha betydelse i sammanhanget, kommenteras i separat dokument till kommunledningskontoret.

Samrådsunderlag

Konsultföretaget Grontmij tillhandahöll

- "Tillståndsansökan. Samrådsunderlag", 11-05-20
- "Miljökonsekvensbeskrivning", **innehållsförteckning**, 11-06-30
- Div kartmaterial

Kommentarer och synpunkter

Denna redovisning följer inte den ordning som tillämpades vid samrådet. Man kan därför inte förvänta sig överensstämmelse mellan protokollsnoteringar och följande. Denna redovisning gäller före sådana noteringar.

Om "Miljökonsekvensbeskrivning", MKB

Avsikten med en MKB är att den skall redovisa **konsekvenser fullt** ut för de – i detta fall – planerade vattenrelaterade arbetena. Konsekvenser kan inte redovisas som "eventuella" – de skall vara utredda och klarlagda. I annat fall blir planering, antagande och tillståndsprövning baserade på ofullständiga – eller rent av felaktiga - underlag.

I detta fall har kommunföreträdare vid samrådet framfört, att bättre klarläggande av föroreningsförekomster kan hänskjutas till och åläggas "den blivande entreprenören". En häpnadsväckande uppfattning, som – om den skulle få tillämpas – skulle få orimliga effekter. Verkliga konsekvenser, behov av åtgärder och restriktioner samt kostnader skall utredas och redovisas vid sådan tidpunkt i processen att de kan beaktas på sätt som avses i lagstiftning o d.

Det förtjänar att påpekas, att kommunal detaljplan och anslutande MKB har samma dignitet i planerings- och byggprocessen som (väg)arbetsplan och järnvägsplan med motsvarande MKB har inom det som numera är samlat i Trafikverket. I sådana planer och handlingar, vilka är avsedda för fastställelse (antagande), skall alla konsekvenser i fråga om teknik och kostnader vara utredda, lösta och redovisade.

Om markbyggnadsteknik och s k åtgärder

Vid samrådet gjordes ett stort nummer av att man nu kommit på att kalkcementpelare skulle vara en tillämplig metod. Egentligen heter det "inblandningspelare" och är en sedan 1975 välkänd **jordförstärkningsmetod**. Det är alltså inte en grundkonstruktion såsom t ex spets- eller mantelburna pålar. Metoden är just vad benämningen anger – förstärkning – och resulterar inte i eliminering av sättningar utan genomförande av förbelastning. I detta fall med riklig förekomst av organisk jord blir tillkämpning av metoden komplicerad och extremt kostnadskrävande. Planerad MKB blir inte trovärdig med avseende på teknik, kostnader och konsekvenser utan att s k inblandningsförsök genomförs.

Från den utgångspunkten är det flera missvisande/felaktiga uppgifter i det 3:e stycket på sid 4 i "Samrådsunderlag". Det är inte möjligt att i förekommande organisk jord av torv och gyttja med vattenkvot mellan 300 och 1000% samt lös lera genomföra jordförstärkning i vatten så att undergrunden blir duglig för grundläggning av kaj av stödmursegment. Hur s k massstabilisering skall utföras i vatten – liksom konsekvenserna därav – är inte utrett.

Även det följande 4:e stycket visar på en felaktig "tågordning". Det som avses bli utrett skall utredas nu så att tekniska lösningar, konsekvenser och kostnader klarläggs och kan redovisas. Hur jordförstärkning med inblandningspelare för kaj skall kunna ersättas med spont är en geoteknisk gåta. Hur skall då sättningsproblematiken bakom kajlinjen klaras av? Är det kanske meningen att behov av spont – liksom i fallet med föroreningar, jfr ovan – skall klarläggas av "den blivande entreprenören"? Kännedom om behovet av sådan spont och vad den i så fall medför för miljö- och kostnadsmässiga konsekvenser skall utredas nu för redovisning i MKB!

I fråga om avvattningsplaner avslöjades planer på att den skall utföras på befintliga P-tytor. I motsats till vad som sades så är dessa inte "hårdgjorda" utan genomsläppliga för mer eller mindre förorenat lakvatten. Eventuellt kan man behöva lägga en, underförstått tät, duk för att förhindra lakvatten att ta sig till Väsjön. Ytterligare ett exempel på "eventualitet" som inte är acceptabel inför tillståndsprovning. Därtill kan upplysas om att de befintliga fyllningsmassorna (tippmassor med allsköns innehåll) säkerligen

måste tas bort för att jordförstärkning med inblandningspelare skall vara genomförbar i de naturliga jordlagren därunder.

Vidare tvingas jag påpeka, att skred och skredrisker ovillkorligen skall behandlas i MKB och Tillståndsansökan, trots att Sollentuna kommun har undanhållit rätt underlag för den utredning i ämnet som nyligen genomförts av SGI åt Länsstyrelsen i Stockholms län.

Om kostnader

På fråga från samrådsnärvarande om kostnader för vattenrelaterade arbeten blev svaret från ansvarig kommunhandläggare att kalkyler var gjorda av extern konsult och att de inte var offentliga.

En berättigad kommentar är, att det nuvarande underlaget för kalkyler inte på långa vägar är dugligt för trovärdiga kostnadsberäkningar. Planerad jordförstärkning, som framställs som enkel och rutinmässig, blir i verkligheten mycket exklusiv både i fråga om teknik (s k täckningsgrad och inblandningsmängd) och kostnader.

Slutsatser

Presenterad innehållsförteckning för MKB indikerar otillräckligt utredande av väsentliga – helt avgörande – markrelaterade konsekvenser och, som en följd därav, en för detta projekt ofullständig redovisning.

Samrådsunderlaget innehåller uppenbara felaktigheter. Det finns indikationer på att man inte har förstått all geoteknisk problematik. Har man haft tillgång till alla i ärendet relevanta handlingar?

Varken tilltänkt MKB eller "Tillståndsansökan" uppfyller ens lågt ställda krav på erforderlig kvalitet.

Upplysning

Dessa kommentarer och synpunkter lämnas av undertecknad i egenskap av

- skattebetalande medborgare, sakkunnig och "berörd" enär planerade arbeten strider grovt mot gällande översiktsplan
- företrädare för berörd fastighetsägare Mikael Wiberg enligt fullmakt.

Bo Orre

Holmbodavägen 67
192 77 Sollentuna